In zitting van 18/08/16 besliste het schepencollege om een voorgaand collegebesluit weer in te trekken, namelijk: “de gunning van de derde herhaling van de overheidsopdracht van diensten ivm het uitvoeren van parkeercontroles.”

Ik heb alles wat daarvoor komt eens op een rijtje gezet, u zal mij ongetwijfeld wel corrigeren mocht iets niet correct zijn.

Het begint in 2012, op de gemeenteraad van 24 september wordt het bestek goedgekeurd “overheidsopdracht van diensten voor het uitvoeren van parkeercontroles”, met als procedure een algemene offerteaanvraag.

Daarop werd in de zitting van het schepencollege van 31/01/2013 de gunning goedgekeurd.
Firma’s werden in kennis gesteld van die gunningsbeslissing en vanaf dan is er een stand-still van 15 dagen waarin firma’s een dossier kunnen aanleggen en beroep kunnen instellen bij de raad van state.
Securitas heeft bij uiterst dringende noodzakelijkheid een vordering tot schorsing opgestart bij de raad van state die op 26/03/13 afgewezen werd als ongegrond.

De sluiting van de opdracht gebeurde bij schrijven van 3/04/13 en de opdracht werd gegund aan de firma G4S.

**Belangrijke datum is dus 3 april 2013**
want deze opdracht loopt telkens voor één jaar en kan drie keer herhaald worden, binnen een termijn van drie jaar na het gunnen van de oorspronkelijke opdracht.

Aanvangsdatum voor de uitvoering van de opdracht was 1/06/13.

Op 28/05/14 is er de gunning van de eerste herhaling van de opdracht , met aanvang op 01/06/14.

Op 4/06/15 werd de tweede herhaling van de opdracht gegund met aanvang 1/06/15.

Op 26/05/16 werd de derde herhaling van de opdracht gegund met aanvang 1/06/16.

Maar op 15/7/16 wordt vastgesteld dat de derde herhaling niet wettelijk is. De reden is ondertussen bekend, de wettelijke termijn van drie jaar was al voorbij.

De termijn van 3 jaar loopt vanaf de datum van sluiting van de initiële opdracht, vanaf de totstandkoming van de contractuele band tussen de aanbestedende overheid en de opdrachtnemer.

De sluiting van de initiële opdracht gebeurde bij schrijven op 3/04/13. Dus kon de derde herhaling niet meer rechtsgeldig gegund worden na 3 april 2016 en is de collegebeslissing tot gunning van de derde herhaling van 26 mei 2016 onwettig.

Voor de eerste herhaling werd op de vergadering van het schepencollege op 30/04/14 de goedkeuring gevraagd aan de gemeenteraad voor deze overheidsopdracht.
De gunning werd dan in het schepencollege bekrachtigd op 28 mei 2014.

Voor de tweede herhaling werd op de vergadering van het schepencollege op 16/04/15 de goedkeuring gevraagd aan de gemeenteraad voor deze overheidsopdracht.
De gunning werd op 4 juni 2015 bekrachtigd, in het schepencollege.

Voor de derde herhaling werd, en dit is nu het rare, op de vergadering van het schepencollege al op 9/10/15 de goedkeuring gevraagd aan de gemeenteraad voor deze overheidsopdracht.
De gunning voor deze derde herhaling werd pas zeven maanden later, op 26 mei 2016 bekrachtigd door het schepencollege.

Ik stel mij hierbij de vraag waarom het ineens voorgelegd wordt aan de GR reeds in oktober 2015,
en niet (zoals de keren daarvoor) pas in april16 ?
**Zou het niet kunnen dat toen wel geweten was dat dit de laatste herhaling was en dat het tijdig moest behandeld worden?**
Mocht dit effectief maar in april 16 voorgelegd zijn aan de GR dan waren jullie effectief te laat.

Ik stel mij dus de vraag, hoe het komt dat de goedkeuring in de GR tijdig was en dat de bekrachtiging in het schepencollege te laat was?

U noemt dit een administratieve fout? Dan kan men zich afvragen hoe men dit over het hoofd kan zien. Wat zegt dat over de administratie van het mobiliteitsbedrijf?
Dit is geen fout, maar eerder een regelrechte blunder van formaat.

Moeten wij nu vrezen dat dit nog bij andere herhalingen van opdrachten kan voorkomen, of is dit dossier om een of andere reden door de mazen van het net gegleden?

Je zou toch wel mogen verwachten dat het mobiliteitsbedrijf een zekere professionaliteit heeft in haar werking, en dat alle dossiers die ze behandelen op een correcte manier worden bijgehouden?

Zijn er controlemechanismes ingebracht in het systeem die waken over de deadlines?

Ik ben echt benieuwd hoe dit kunnen gebeuren is. U hebt dat allicht laten onderzoeken, ik zal straks met aandacht naar uw uitleg luisteren.

**Het verhaal gaat nog even verder want op 08 augustus neemt het schepencollege een merkwaardige beslissing. Ze stellen een nieuw bestek vast voor de parkeercontroles én gunnen het tegelijk. Dat gebeurt met terugwerkende kracht vanaf 01/06/2016.**

Daardoor kunnen de parkeercontroles, die sinds één juni op losse schroeven stonden, omdat het contract te laat was, gewoon verder lopen.
De normale weg (een bestek wordt voorgelegd aan de gemeenteraad, daar goedgekeurd, kandidaten kunnen offertes indienen, uiteindelijk gunt het schepencollege) wordt niet gevolgd.
Om dit te verantwoorden roept u **dwingende en onvoorziene omstandigheden** in.

Onvoorzien, mr de schepen, dat is het toch niet?
Als iemand een fout maakt is men daar verantwoordelijk voor.
De herhaling van de opdracht is ruim op tijd voorgelegd, al in de GR van oktober 2015. Men wist toen al dat het dossier tijdig moest behandeld worden.
Waarom is het dan blijven liggen? Iemand heeft een fout gemaakt met verstrekkende gevolgen!

Als dwingende omstandigheden roept u in dat de controles voor de Stad een opbrengst betekenen van 7,3 miljoen euro per jaar.
Het is dus om geen inkomsten te mislopen dat u deze werkwijze volgt. De vraag is maar hoe ver u met deze redenering kunt gaan. Hoe hoog moet het bedrag zijn dat de Stad verliest om de verantwoorden dat om het even welke opdracht wegens dwingende omstandigheden aan een bepaalde firma gegund wordt, gewoon bij collegebesluit zonder de normale wettelijke weg te volgen?

De firma G4S zou, volgens uw vertoog, de enige zijn die onder de gegeven omstandigheden de opdracht kan uitvoeren, dat is mogelijk.
U vreest ook dat G4S een schadeloosstelling zou eisen wanneer het contract verbroken wordt. Maar tegelijk staat in de uitleg letterlijk: “De Stad heeft zich contractueel verbonden met G4S, zij het op basis van een onwettige beslissing”.
Veel duidelijker kan het niet zijn.

**Ik rond af:**
Een college kan dus een dwingende en onvoorziene omstandigheid inroepen als er een administratieve fout gebeurt?
Indien een schadeclaim of klacht neergelegd wordt tegen dit collegebesluit is het niet uit te sluiten dat er problemen van komen. Wat dan?
Zijn die uitgeschreven boetes in de periode tussen juni 2016 en het collegebesluit wel wettig?
Kan dit de basis vormen voor mensen om hun eventuele parkeerboete aan te vechten?
Zijn er al klachten ingediend? Zijn er bestuurders die hun parkeerboetes aanvechten?

Ondertussen werd gestart met de voorbereiding van een nieuw langlopende opdracht die in het voorjaar van 2017 tot een gunning moet leiden. Dit zou volgende maand voorgelegd worden. Zit dit op schema?

Maar, ik had vooral graag geweten hoe de fout voor de derde herhaling kon gebeuren. Heeft u daar onderzoek naar gedaan om dit in de toekomst te voorkomen?
 Worden er extra controlemechanismen ingevoerd bij bestekken om dit soort fouten uit te sluiten?